

Exercice 2 (noté sur 8 ou 9 points) : pratique d'un raisonnement scientifique pour résoudre un problème

L'exercice permet d'évaluer sa capacité à pratiquer une démarche scientifique, à partir de l'exploitation d'un ensemble de documents **et en mobilisant ses connaissances**. Le questionnement amène le candidat à : **choisir une démarche de résolution** du problème posé **et à l'exposer** ; **analyser les documents** fournis **et intégrer leur analyse** ; **structurer et rédiger correctement son raisonnement**.¹

Critères de référence (et descripteurs du niveau de maîtrise attendu dans la cadre des attendus du programme de SVT) :

- **Qualité et complétude de la démarche de résolution (adéquation de la démarche avec le problème posé)**
- **Qualité de la rédaction de la démarche de résolution (explicitation claire et rigoureuse du raisonnement conduit)**
- **Présence et justesse de la conclusion apportant une réponse correcte au problème posé**

- **Qualité³ des données prélevées dans les documents pour résoudre le problème scientifique**
- **Complétude et pertinence des connaissances nécessaires pour traiter le problème de manière complète, en sus des données issues des documents**

- **Mise en relation pertinente des données prélevées et des connaissances avec le problème à résoudre (confrontation pertinente des données et des connaissances et du problème posé)**

L'organisation de l'exposé est ici spécifiquement évaluée :

- **la démarche personnelle a-t-elle une logique apparente ? Le problème posé est-il pris en compte tout au long de la démarche ?**
- **Une réponse conclusive est-elle apportée au problème posé ?**
- **La rédaction est-elle de qualité (expression claire, vocabulaire scientifique rigoureux, illustrations éventuelles, etc.) ?**

Démarche de résolution personnelle		
2	1	0
Construction d'une démarche cohérente bien adaptée au sujet	Construction insuffisamment cohérente de la démarche	Absence de démarche ou démarche incohérente
2 items	1 item	0 item

L'échelle des informations est ici spécifiquement évaluée :

- Identification des informations en lien avec le problème posé (sélection)
- Leur analyse est-elle précise (quantification, conditions d'obtention des données, identification du témoin, prise en compte des barres d'erreurs...) ?
- Connaissances mobilisées.

Analyse des documents et mobilisation des connaissances ⁴ , dans le cadre du problème scientifique posé			
4 ou 3	3 ou 2	1	0
<ul style="list-style-type: none"> • Informations choisies pertinentes et complètes • Connaissances mobilisées pertinentes et complètes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Informations choisies incomplètes • Connaissances mobilisées incomplètes 	Seuls quelques éléments <i>pertinents</i> issus des documents et/ou des connaissances	Absence ou très mauvaise qualité de traitement des éléments prélevés

L'échelle des mises en relation est ici spécifiquement évaluée :

- Mise en relation des informations et des connaissances pour répondre au problème posé .
- Des interprétations pertinentes sont-elles proposées ? Des critiques sont-elles formulées ?
- Les relations de cause à effet ou les corrélations attendues sont-elles identifiées ?

Exploitation (mise en relation/cohérence) des informations prélevées et des connaissances ³ au service de la résolution du problème			
3	2	1	0
Argumentation <i>complète et pertinente</i> pour répondre au problème posé	Argumentation incomplète ou peu rigoureuse		Argumentation absente et/ou réponse explicative absente ou incohérente
3 items	2 items	1 item	